



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-3048/2016-685

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STANOGRAD stambeno-graditeljska zadruga u stečaju, Zagreb, Ilica 109, OIB 48821947982, 10. studenog 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Hrvoja Kraljičkovića, odvjetnika, Zagreb, Kninski trg 13, OIB 63875916042, od 18. srpnja 2025. za razrješenje stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić.

### Obrazloženje

1. Podneskom od 18. srpnja 2025. vjerovnik ostalih obveza stečajne mase Hrvoja Kraljičković podnio je prijedlog da sud razriješi stečajnu upraviteljicu Ninu Markovinović Belamarić zbog neurednog obavljanja dužnosti. Navodi da prema dužniku ima tražbinu koja se odnosi na nagradu za rad odvjetnika Hrvoja Kraljičkovića za zastupanje stečajnog dužnika u određenim parnicama u kojima je dužnik sudjelovao kao parnična stranka, a o kojoj tražbini je u tijeku parnični postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. Povrv-410/2024. Vjerovnik Hrvoje Kraljičković navodi da njegova tražbina iznosi ukupno 193.015,50 eura, a da stečajna upraviteljica odbija rezervirati taj iznos obrazlažući to navodom da je vjerovnik zahtjev za rezervaciju podnio 18. siječnja 2023. u iznosu od 142.917,37 eura i da se ne može osnovano pretpostaviti da će vjerovnik u cijelosti uspjeti sa svojim tužbenim zahtjevom i jer je takav zahtjev postavljen nakon prijave nedostatnosti stečajne mase. Vjerovnik Hrvoje Kraljičković u svojem prijedlogu u bitnome predlaže da sud pozove stečajnu upraviteljicu da dopuni prijavu nedostatnosti stečajne mase te da podnese očitovanje na što se odnose pojedine obveze stečajne mase koje stečajna upraviteljica predlaže namiriti, zatim ukazuje da stečajna upraviteljica u prijavi nedostatnosti vrši rezervaciju za određene troškove parnica i ovrha, a da u svojim izvješćima uopće ne navodi koje su to odluke, zašto je

stečajni dužnik obvezan platiti te troškove, da li se pokušalo mirno riješiti sporove, itd. Nadalje navodi da je stečajni dužnik i nadalje upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik određenih nekretnina, a da stečajna upraviteljica u svojim izvješćima ne navodi da li za te nekretnine postoje izlučni zahtjevi trećih osoba ili su u tijeku sudski postupci za te nekretnine, itd. Osim toga, navodi da stečajna upraviteljica nije dostavila detaljno financijsko izvješće o prihodima i rashodima stečajnog postupka, da nije dostavila potpuni pregled imovine stečajnog dužnika, da njezina izvješća nisu potpuna i istinita i sl., odnosno da stečajna upraviteljica ne obavlja svoju dužnost uredno i savjesno, pa da ju je potrebno razriješiti.

2. Vjerovnik ostalih obveza stečajne mase nije ovlašten zahtijevati razrješenje stečajne upraviteljice. Naime, odredbom čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015., dalje SZ-a, koji je bio na snazi u vrijeme kada je pokrenut ovaj stečajni postupak 29. ožujka 2016.), propisano je da će na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi; odredbom stavka 2. istog članka propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda; odredbom stavka 4. istog članka propisano je da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici; odredbom stavka 5. istog članka propisano je da sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev.

3. Iz gore citiranih zakonskih odredaba jasno proizlazi da vjerovnici ostalih obveza stečajne mase uopće ne ulaze u krug ovlaštenika koji imaju pravo tražiti razrješenje stečajne upraviteljice i stoga je prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice koji je podnio vjerovnik ostalih obveza stečajne mase Hrvoje Kraljičković valjalo odbaciti te riješiti kao u izreci ovog rješenja.

4. Dodatno sud navodi da vjerovnik ostalih obveza stečajne mase Hrvoje Kraljičković navodima koje iznosi u svojem prijedlogu za razrješenje stečajne upraviteljice preuzima ulogu i skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika u ovom stečajnom postupku, iako isti kao vjerovnik ostalih obveza stečajne mase nema ovlasti koje Stečajni zakon daje skupštini vjerovnika i odboru vjerovnika u odnosu na stečajnog upravitelja. Dakle, sukladno odredbi čl. 107. st. 2. SZ-a skupština vjerovnika ima pravo zatražiti od stečajnoga upravitelja obavijesti i izvještaje o stanju stvari i vođenju poslova. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, skupština vjerovnika može naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca kojom upravlja stečajni upravitelj. U smislu odredbe čl. 98. st. 1. SZ-a odbor vjerovnika dužan je nadzirati rad stečajnoga upravitelja i pomagati mu u vođenju poslova, pratiti tijek poslovanja iz članka 217. ovoga Zakona, pregledavati poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca. Za

obavljanje pojedinih poslova iz svoga djelokruga odbor vjerovnika može ovlastiti pojedine svoje članove. Prema odredbi čl. 98. st. 2. toč. 3. SZ-a odbor vjerovnika podnosi prigovor sudu na rad stečajnoga upravitelja. Dakle, vjerovnik ostalih obveza stečajne mase Hrvoje Kraljičković nije ovlašten niti predlagati razrješenje stečajne upraviteljice, niti zahtijevati da mu stečajna upraviteljica polaže račun za svoj rad, odnosno da ga izvještava o stanju stvari, ili da mu daje obavijesti o postupcima u kojima stečajni dužnik sudjeluje kao stranka, a upravo takve prijedloge isti iznosi u svojem podnesku od 18. srpnja 2025.

U Karlovcu 10. studenog 2025.

Stečajni sudac:  
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u 3 primjerka.

Dna:

1. Nina Markovinović Belamarić, Zagreb, Kralja Držislava 10
2. Hrvoje Kraljičković, odvjetnik, Zagreb, Kninski trg 13
3. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087f-25c29**

Kontrolni broj: **00dfe-73169-7f1d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.